



Uczelnia Lingwistyczno-Techniczna w Przasnyszu
Wydział Filologiczny w Świeciu

RAPORT
Z OCENY JAKOŚCI KSZTAŁCENIA

ROK AKADEMICKI 2020/2021

AUTORZY RAPORTU

Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia w składzie:

Przewodniczący – mgr Ewelina Gołębiowska, pełnomocnik rektora ds. systemu zarządzania jakością kształcenia

Członkowie:

1. dr Małgorzata Chrzan
2. dr Dorota Pruss-Pławska
3. Marcel Markmann – student
4. Izabela Zasada – student

Spis treści

Informacje ogólne	4
Opis przeprowadzonej oceny	4
Ocena jakości kształcenia	5
Hospitacje zajęć dydaktycznych	5
Ocena nauczycieli akademickich	6
Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów	7
Ocena jakości kształcenia dokonana przez nauczycieli	8
Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych	9
Cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami, bez udziału nauczycieli	11
Wnioski z oceny jakości kształcenia	12

Informacje ogólne

Rok akademicki 2020/2021 był kolejnym rokiem realizacji zadań wynikających z wdrożenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu – Wydziału Filologicznego w Świeciu Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia, którego celem jest:

- 1) podnoszenie poziomu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych studentów ULT a także atrakcyjności studiowania i konkurencyjności uczelni;
- 2) ciągłe monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia z wykorzystaniem stworzonych mechanizmów stałego zarządzania, monitorowania i doskonalenia systemu;
- 3) informowanie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych o jakości kształcenia oraz nawiązywanie współpracy z instytucjami życia społecznego, gospodarczego i kulturalnego w celu uatrakcyjnienia procesu studiowania;
- 4) inicjowanie mobilności studentów (systematyczne informowanie studentów o możliwości odbywania staży, studiów, praktyk na uczelniach zagranicznych).

Zgodnie z przyjętym harmonogramem przez cały rok akademicki 2020/2021 podejmowano działania mające na celu monitorowanie i doskonalenie jakości kształcenia na uczelni.

Opis przeprowadzonej oceny

Jakość kształcenia w ULT w Świeciu oceniono przy wykorzystaniu następujących narzędzi:

1. Narzędzia podstawowe:

- sprawozdania z realizacji zajęć – wypełniane przez osoby prowadzące zajęcia
- arkusze hospitacji zajęć dydaktycznych – wypełniane przez hospitujących zajęcia, realizowane na poszczególnych kierunkach i latach studiów (arkusz w formie papierowej),
- ankiety oceny nauczycieli – wypełniane przez studentów po zakończeniu każdego cyklu zajęć dydaktycznych (ankieta w formie elektronicznej)
- ankiety oceny jakości kształcenia – wypełniane przez studentów oraz nauczycieli (ankieta w formie elektronicznej)
- ankiety z realizacji studenckich praktyk zawodowych.

2. Narzędzia wspomagające:

- cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami bez udziału nauczycieli i dziekanów
- cykliczne spotkania nauczycieli prowadzących zajęcia na poszczególnych kierunkach studiów w celu oceny osiągania zakładanych efektów uczenia się,
- sprawozdania z weryfikacji prac dyplomowych w Jednolitym Systemie Antyplagiatowym (JSA).

Ocena jakości kształcenia

W ramach oceny efektów uczenia się poszczególne przedmioty zostały ocenione przez prowadzących je wykładowców. Ocena efektów została wykonana na podstawie dostarczonych formularzy „sprawozdanie z realizacji zajęć”, a także ocen jakości kształcenia.

Na kierunku filologia wszystkie założone efekty uczenia się zostały osiągnięte. Wykładowcy oceniając stopień realizacji założonych efektów uczenia się, zwracali uwagę na kilka ważnych aspektów m.in. na dostosowanie kształcenia zdalnego do założeń programowych.

Bardzo duże znaczenie ma fakt, iż nauka odbywała się w trybie zdalnym. Wykładowcy zwracali czasami uwagę na to, że bardzo trudno jest wyciągnąć wnioski porównując naukę w trybie zdalnym z nauką w trybie stacjonarnym.

Ze względu na prowadzenie zajęć w trybie zdalnym, zajęcia miały zupełnie inny wymiar i są nieporównywalne z tradycyjnymi.

Pozytywnym efektem nauczania zdalnego było rozszerzenie autonomii studentów, ale z drugiej strony formy testowania i egzaminowania online wymagają ulepszenia by móc rzetelnie ocenić efekty pracy studentów.

Według prowadzących zajęcia, studenci opanowali materiał w stopniu zadowalającym, wystąpiły nieliczne problemy z identyfikacją kluczowych zagadnień. Oceny były na podobnym poziomie jak w poprzednich latach. Studenci uczestniczyli w opracowaniu gazetki ULTiMATE.

Biorąc pod uwagę specyfikę studiowania zdalnego, można stwierdzić, że na kierunku filologia wszystkie założone efekty zostały zrealizowane.

Hospitacje zajęć dydaktycznych

W roku akademickim 2020/2021 w ULT przeprowadzono x hospitacji zajęć dydaktycznych. Ocena hospitacji dokonano na podstawie jednego arkusza hospitacji zajęć. Wykaz hospitowanych przedmiotów na poszczególnych stopniach zawiera tabela 1.

Tabela 1. Wykaz hospitacji zajęć

Kierunek i stopień studiów	Przedmiot hospitowany	Osoba hospitowana	Osoba hospitująca
Filologia niemiecka I stopień	PNJN - Fonetyka języka niemieckiego	dr Marta Bieszk	prof. dr hab. Mikhail Kotin
Filologia niemiecka I stopień	Historia i realizacja krajów obszaru języka niemieckiego	dr Dorota Pruss-Pławska	prof. dr hab. Mikhail Kotin
Filologia niemiecka I stopień	PNJN – słuchanie i mówienie	dr Łucja Zielińska-Aherrahrou	prof. dr hab. Mikhail Kotin
Filologia angielska I stopień	Historia języka angielskiego	dr Tomasz Fojt	dr hab. Jacek Waliński
Filologia angielska I stopień	PNJA – czytanie i pisanie	mgr Irena Szydłowska	dr Małgorzata Chrzan
Filologia angielska II stopień	Pedagogika	mgr Wioletta Jaśkiewicz	dr Elżbieta Sternal

Filologia angielska II stopień	Psychologia	mgr Hanna Żaczek- Wróblewska	dr Elżbieta Sternal
Filologia angielska I stopień	PNJD – język rosyjski	mgr Iwona Niesiołbicka	dr Elżbieta Sternal
Filologia angielska I stopień	PNJA – słuchanie i mówienie	mgr Bartosz Piórkowski	dr hab. Jacek Waliński
Filologia angielska I stopień	Historia i realoznawstwo krajów obszaru języka angielskiego	mgr Maciej Kalisz	dr hab. Joanna Burzyńska- Sylwestrzak
Filologia angielska I stopień	PNJA Umiejętności zintegrowane	mgr Magdalena Otulak	dr hab. Jacek Waliński

Wnioski:

- treści i tematyka zajęć były zgodne z efektami uczenia się;
- metody kształcenia były dobierane właściwie i były adekwatne do tematyki i problematyki zajęć;
- zajęcia realizowane były w interesujący sposób, co mobilizowało studentów do aktywności;
- podczas prowadzenia zajęć wykorzystywano różne metody i formy kształcenia oraz nowoczesne techniki i pomoce dydaktyczne;
- wykorzystywano nowoczesne formy prowadzenia zajęć na odległość;
- wszyscy hospitowani nauczyciele akademicki byli bardzo dobrze przygotowani merytorycznie do zajęć, wykazali się wysoką kulturą osobistą w związku z tym zostali wysoko ocenieni przez hospitującego;
- podczas hospitacji motywowano studentów do poszerzania swoich umiejętności i wiedzy;
- mobilizowano studentów do pracy indywidualnej i w grupach;
- mimo sytuacji epidemiologicznej zrealizowano wszystkie zaplanowane hospitacje;
- nauczanie zdalne utrudniało bezpośredni kontakt z nauczycielem (zdarzały się trudności o charakterze technicznym – słabe połączenie, zanikanie głosu, obrazu);
- zdalna forma prowadzenia zajęć wpływa negatywnie na aktywność studentów.

Ocena nauczycieli akademickich

W roku akademickim 2020/2021 na koniec roku akademickiego studenci mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat prowadzonych przez nauczycieli akademickich zajęć dydaktycznych. Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta.

Ankieta składała się z ośmiu pytań zamkniętych oraz możliwości wpisania uwag. W ankiecie należało zakreślić właściwą ocenę w skali od 0 do 5 gdzie:

0 – nie mam zdania

1 – oceniam bardzo nisko

2 – oceniam nisko

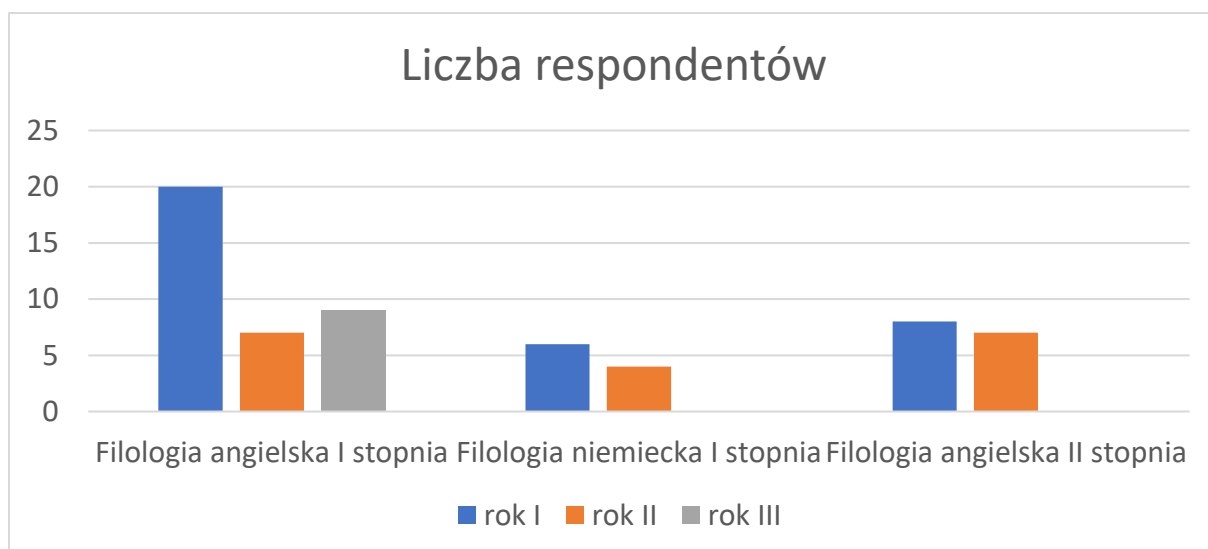
3 – oceniam jako dostateczne

4 – oceniam wysoko

5 – oceniam bardzo wysoko

Niniejsza ankieta została przeprowadzona w formie elektronicznej.

W roku akademickim 2020/2021 w ankiecie oceny nauczyciela wzięło udział 61 studentów.



Wykres 1. Liczba respondentów z podziałem na kierunek i stopień studiów

Szczegółowe wyniki ankiety znajdują się w sprawozdaniu z oceny prowadzących zajęcia.

Wnioski z ankiety nauczycieli:

- oceny większości nauczycieli są wysokie;
- występują oceny nauczycieli, konieczne do obiektywnej refleksji nad przyczynami tych ocen oraz rozstrzygnięcie czy powody te były zasadne (w przypadku dr Tomasza Fojta, dr Piotra Próby, dr Marty Bieszk);
- wyniki ankiet oceny nauczycieli powinny zostać wzięte pod uwagę przy konstruowaniu obciążeń oraz planowaniu harmonogramu hospitacji zajęć w kolejnym roku akademickim.

Ocena jakości kształcenia dokonana przez studentów

W roku akademickim 2020/2021 studenci mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat jakości kształcenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu- Wydziału Filologicznego w Świeciu. Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta składająca się z dziewięciu pytań zamkniętych i jednego pytania otwartego. Przy wypełnianiu ankiety zastosowano skalę ocen od 1 do 5, gdzie: 1 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko. Natomiast ostatnie pytanie (pytanie otwarte) stanowiły indywidualne uwagi studentów na temat co według nich należałoby udoskonalić w Uczelni.

Ankietę uzupełniło 61 osób co jest wynikiem bardzo małym. Należy wprowadzić działania mające na celu zwiększenie udziału studentów w proces ankietyzacji.

Średni wynik dla poszczególnych pytań ankiety wraz z liczbą odpowiedzi uzyskanych w badaniu ankietowym w roku akademickim 2020/2021 zebrano w tabeli 2.

Tabela 2. Wyniki ankiety oceny jakości kształcenia dokonanej przez studentów

Lp.	Wyszczególnienie	Średnia ocena rok 2020/2021
1.	Jak ocenia Pani/Pan warunki studiowania, w tym wyposażenie sal w pomoce i narzędzia dydaktyczne?	3,43
2.	Jak ocenia Pan/Pani wsparcie osób niepełnosprawnych?	4,54
3.	Jak ocenia Pani/Pan plan zajęć?	4,57

4.	Jak ocenia Pani/Pan program zajęć realizowanych na studiowanym kierunku?	3,72
5.	Jak ocenia Pani/Pan jakość prowadzonych zajęć na studiowanym kierunku?	3,64
6.	Jak ocenia Pani/Pan ofertę specjalności/specjalizacji w ramach studiowanego kierunku?	3,69
7.	Jak ocenia Pani/Pan zakres i przejrzystość informacji zamieszczanych na stronie internetowej Uczelni i platformie Moodle, w tym dostępność do regulaminów, druków, komunikatów?	4,18
8.	Jak ocenia Pani/Pan możliwości uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych, samorządu studenckiego, kół naukowych i organizacji studenckich?	4,59
9.	Jak ocenia Pani/Pan funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?	3,80

W roku akademickim studenci najwyżej ocenili możliwość uczestnictwa w różnych inicjatywach uczelnianych (4,59), plan zajęć (4,57) oraz wsparcie osób niepełnosprawnych (4,54). Najniżej oceniane jest wyposażenie uczelni (3,43) oraz jakość prowadzonych zajęć (3,64).

Studenci Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu – Wydziału Filologicznego w Świeciu, którzy wzięli udział w ankiecie oceny jakości kształcenia w pytaniu otwartym wyrazili uwagi dotyczące poprawienia jakości kształcenia na Uczelni. Podniesiono kwestie dotyczące umożliwienia studentom korzystania z oprogramowania MS Office oraz dostępu do oprogramowania w zakresie tłumaczeń na komputerach domowych.

Wnioski:

- ogólna ocena jakości kształcenia kształtuje się na poziomie 4,02;
- należy dążyć do umożliwienia studentom korzystania z oprogramowania na komputerach domowych;
- należy w większym stopniu włączyć studentów w proces projektowania programu studiów oraz specjalizacji
- należy doskonalić umiejętności nauczycieli w zakresie prowadzenia zajęć metodami kształcenia na odległość

Ocena jakości kształcenia dokonana przez nauczycieli

W roku akademickim 2020/2021 nauczyciele akademicy mieli możliwość wyrażenia swojej opinii na temat jakości kształcenia w Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu- Wydziału Filologicznego w Świeciu. Zastosowanym przy ocenie narzędziem była ankieta składająca się z dziewięciu pytań zamkniętych i jednego pytania otwartego. Przy wypełnianiu ankiety zastosowano skalę ocen od 1 do 5, gdzie: 1 – bardzo nisko, 5 – bardzo wysoko. Natomiast ostatnie pytanie (pytanie otwarte) stanowiły indywidualne uwagi nauczycieli na temat co według nich należałoby udoskonalić w Uczelni.

Ankiety uzupełniło 18 osób co jest wynikiem bardzo dobrym.

Średni wynik dla poszczególnych pytań ankiety wraz z liczbą odpowiedzi uzyskanych w badaniu ankietowym w roku akademickim 2020/2021 zebrano w tabeli 3.

Tabela 3. Wyniki ankiety oceny jakości kształcenia dokonanej przez studentów

Lp.	Wyszczególnienie	Średnia ocena rok 2020/2021
1.	Jak ocenia Pani/Pan warunki lokalowe prowadzonych zajęć?	4,72
2.	Jak ocenia Pani/Pan plan zajęć?	4,22
3.	Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez Uczelnię warunki do prowadzenia zajęć praktycznych?	4,11
4.	Jak ocenia Pani/Pan dostępność do pomocy i narzędzi dydaktycznych wykorzystywanych podczas realizacji zajęć?	3,83
5.	Jak ocenia Pani/Pan swoje przygotowanie do wykorzystywania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (tablice interaktywne, programy komputerowe, projektory)?	4,72
6.	Jak ocenia Pani/Pan organizację procesu kształcenia w odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć?	4,89
7.	Jak ocenia Pani/Pan przepływ informacji w Uczelni?	3,17
8.	Jak ocenia Pani/Pan funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru?	3,06
9.	Jak ocenia Pani/Pan stwarzane przez Uczelnię możliwości rozwoju naukowego i zawodowego?	4,44

W roku akademickim nauczyciele najwyżej ocenili organizację procesu kształcenia w odniesieniu do liczebności grup prowadzonych zajęć (4,89), warunki lokalowe prowadzonych zajęć (4,72) oraz przygotowanie do wykorzystania w realizacji zajęć urządzeń multimedialnych (4,72). Najniżej oceniane jest funkcjonowanie biblioteki i czytelnicy uczelnianej oraz aktualność oferowanego księgozbioru (3,06), oraz przepływ informacji w Uczelni (3,17).

Nauczyciele Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu – Wydziału Filologicznego w Świeciu, którzy wzięli udział w ankiecie oceny jakości kształcenia w pytaniu otwartym wyrazili uwagi dotyczące poprawienia jakości kształcenia na Uczelni. Podniesiono kwestie dotyczące poszerzenia dostępu do księgozbiorów np. Academica oraz dostępu z prywatnych komputerów do Ebsco i Wirtualnej Biblioteki Nauki. Poruszono również kwestię organizacji dodatkowych szkoleń dotyczących wykorzystania nowych technologii i oprogramowania w nauczaniu zdalnym.

Wnioski:

- ogólna ocena jakości kształcenia kształtuje się na poziomie 4,13;
- należy dążyć do umożliwienia nauczycielom korzystania na komputerach domowych z Ebsco i Wirtualnej Biblioteki Nauki;
- należy zorganizować szkolenia dotyczące wykorzystania nowoczesnych technologii w nauczaniu zdalnym.

Sprawozdanie z realizacji studenckich praktyk zawodowych

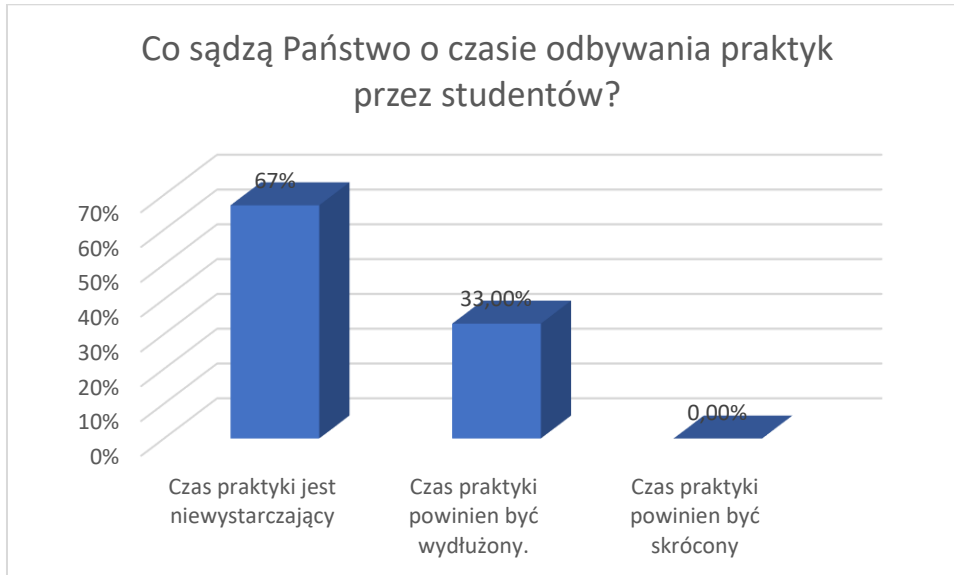
Dnia 7 czerwca rozesłano mailowo dwa rodzaje formularza ankiety. Jeden formularz do pracodawców (szkół, w których odbywały się praktyki) oraz do wszystkich studentów odbywających praktyki zawodowe (zarówno i ogólnopedagogiczne jak i przedmiotowo-metodyczne w roku akademickim 2020/2021). Otrzymano odpowiedzi z 6 szkół oraz od 19 studentów:

11 – filologia angielska – studia I stopnia,

3 – filologia germańska – studia I stopnia,

5 – filologia angielska – studia II stopnia.

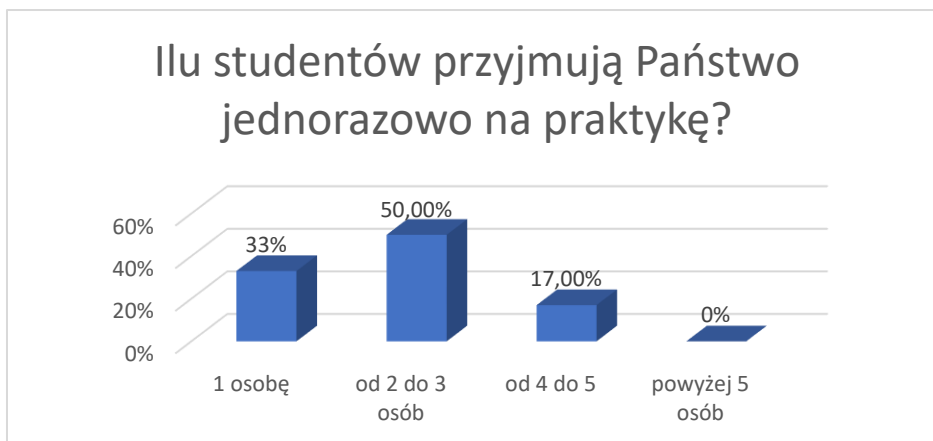
Ankieta dla pracodawców zawierała pytania zamknięte z możliwością napisania własnych uwag na końcu formularza (żaden z pracodawców nie skorzystał z tej opcji). Pierwsze cztery pytania były to pytania wyboru.



Wykres 2. Wyniki ankietyzacji - czas odbywania praktyk przez studentów



Wykres 3. Wyniki ankietyzacji -bariery w nawiązywaniu współpracy w zakresie praktyk studenckich



Wykres 4. Wyniki ankietyzacji - liczba studentów jednorazowo przyjmowana na praktykę

Wnioski:

- Należy zachęcać pracodawców do przyjmowania studentów na praktyki przedstawiając korzyści płynące z edukowania przyszłej kadry pracowniczej.
- Należy wziąć pod uwagę wydłużenie czasu praktyk (zgodnie z sugestią niektórych placówek edukacyjnych)
- Należy zastanowić się, z jakiego powodu szkoły określają wiedzę studentów za „niewystarczającą” (niezbędne może być spotkanie z przedstawicielami placówek prowadzących praktyki, aby dookreślić termin „niewystarczający”)
- Placówki zgodnie twierdzą, iż praktyki przebiegały prawidłowo.
- W związku z tym, iż 33% placówek stwierdziło, iż studenci powinni wykazywać lepszą znajomość języka obcego, należy zastanowić się nad położeniem większego nacisku na przyswojenie przez studentów języka używanego w trakcie lekcji (polecenia, użyteczne wyrażenia i zwroty)
- Również 33% respondentów uważa, iż program praktyk nie jest dostosowany do realiów współczesnej szkoły. Jest to mniejsza część respondentów, jednakże należy zastanowić się w jaki sposób można program praktyk „urealnić”.
- Jeden respondent uważa, iż uczelnia powinna szybciej reagować na problemy, które pojawiają się w trakcie praktyk, uczelnia powinna częściej nadzorować przebieg praktyk oraz koordynator praktyk powinien w większym stopniu współpracować z opiekunem praktyk. W związku z powyższym rekomenduje się usprawnienie procedury komunikacji pomiędzy ULT oraz placówką, w której student odbywa praktyki.

Cykliczne spotkania władz Uczelni ze studentami, bez udziału nauczycieli

W roku akademickim 2020/2021 obyło się jedno spotkanie Rektora, z członkami Samorządu Studenckiego dotyczące spraw organizacyjnych w związku z rozpoczęciem nowego roku akademickiego (październik 2020).

W spotkaniach uczestniczył m.in. przewodniczący Samorządu Studentów. Podczas spotkań omawiano m.in. problemy studentów wynikające z kształcenia w formie zdalnej. Dzięki pracy członków zespołu, w październiku 2020 roku, została umieszczona informacja na temat możliwości otrzymania wsparcia ze strony pedagoga/psychologa, wsparcia w zakresie obsługi platformy do nauczania zdalnego. Otrzymywane na bieżąco informacje umożliwiły natychmiastowe rozwiązywanie problemów związanych z jakością kształcenia.

Wnioski z oceny jakości kształcenia

- W nawiązaniu do narzędzi badania jakości kształcenia można stwierdzić, że sprawność kształcenia jest na dość wysokim poziomie.
- W kolejnych latach należy zadbać na większy udział studentów w projektowaniu programu studiów oraz specjalizacji.
- Należy zwiększyć umiejętności nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych metod kształcenia na odległość.
- Należy podjąć działania mające na celu zaangażowanie interesariuszy zewnętrznych w proces dyplomowania
- Do słabych stron należy zaliczyć wyzwania związane z organizowaniem praktyk o okresie epidemii.